

# Tabla de Contenido

	<b>Págs.</b>
INTRODUCCIÓN .....	1
A. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	1
B. EL OBJETO Y LA ESTRUCTURA DEL ESTUDIO.....	6

## **1. LAS DISTINTAS FORMAS DE ATRIBUCIÓN DE LOS RESULTADOS DAÑOSOS**

1.1. La causalidad como forma de atribución de resultados dañosos	13
1.1.1. El nexa causal como causalidad natural .....	14
1.1.2. El nexa causal como causalidad jurídica.....	20
1.1.3. Teorías sobre la relación de causalidad .....	22
1.1.3.1. Teoría de la equivalencia de condiciones .....	22
1.1.3.2. Teorías individualizadoras .....	27
1.1.3.3. Teoría de la causalidad adecuada .....	28
1.1.4. La causalidad en la omisión .....	34
1.2. La teoría de la imputación objetiva como forma de atribución de resultados.....	46
1.2.1. Origen de la teoría de la imputación objetiva.....	46
1.2.2. Concepto de imputación objetiva .....	60
1.2.3. Instituciones dogmáticas de la imputación objetiva .....	63
1.2.4. La teoría de la imputación objetiva aplicada a la responsabilidad por omisión .....	68

## **2. NEXO CAUSAL E IMPUTACIÓN EN LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

	<b>Págs.</b>
2.1. El nexo causal en la estructura tradicional de la responsabilidad civil extracontractual.....	73
2.1.1. Tratamiento legal del nexo causal como elemento de la responsabilidad civil extracontractual.....	81
2.1.2. El nexo causal en la doctrina civil.....	88
2.1.3. El nexo causal en la jurisprudencia nacional.....	100
2.2. La crisis del dogma causal y el surgimiento de la teoría de la imputación objetiva en la responsabilidad civil .....	105
2.3. La necesidad de una noción de imputación propia del derecho de daños .....	113
2.4. La imputación en materia de responsabilidad civil .....	118
2.5. Criterios de imputación en materia de responsabilidad civil.....	120
2.5.1. Por el comportamiento incorrecto de las personas .....	121
2.5.1.1. A partir de una conducta activa.....	122
2.5.1.2. A partir de una conducta omisiva .....	130
2.5.2. Por una garantía normativa a favor de la víctima .....	138
2.5.2.1. Por aplicación de la teoría del riesgo.....	140
2.5.2.2. Responsabilidad a causa de las cosas .....	157
2.5.2.3. Responsabilidad por la conducta ajena.....	164
2.6. Hacia una nueva fundamentación de la responsabilidad civil ..	167

## **3. LA ATRIBUCIÓN DE RESULTADOS DAÑOSOS EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO EN COLOMBIA**

3.1. El nexo causal como criterio de atribución de resultados dañosos en la responsabilidad administrativa.....	169
3.1.1. El nexo causal en la estructura tradicional de la responsabilidad patrimonial del estado en Colombia.....	170
3.1.2. Utilización del Consejo de Estado de la noción de nexo causal .....	180

3.1.3. Crítica a la postura del Consejo de Estado en el tratamiento del nexo causal como elemento de la responsabilidad administrativa .....	204
3.2. La imputación como criterio de atribución de resultados dañosos en la responsabilidad administrativa .....	212

#### **4. LOS CRITERIOS DE IMPUTACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ANTES DE LA CARTA POLÍTICA DE 1991**

4.1. Basados en el derecho civil .....	222
4.1.1. La responsabilidad indirecta.....	222
4.1.2. La responsabilidad directa.....	225
4.2. Basado en nociones de derecho público .....	228
4.2.1. Criterio subjetivo de imputación: la tesis de la falla en el servicio .....	228
4.2.2. Criterios objetivos de imputación.....	233
4.2.2.1. La teoría del daño especial .....	233
4.2.2.1.1. Requisitos para la procedencia del daño especial.....	240
4.2.2.1.2. Empleo de la teoría del daño especial por el Consejo de Estado.....	247
4.2.2.2. Teoría del riesgo excepcional.....	250
4.2.2.2.1. Responsabilidad por riesgo en Colombia.....	253
4.2.2.2.2. Requisitos para la procedencia de responsabilidad por aplicación de la teoría del riesgo excepcional .....	256
4.2.2.2.3. Empleo de la teoría del riesgo excepcional por el consejo de estado	264
4.2.2.3. Responsabilidad por trabajos públicos .....	266
4.2.2.4. Responsabilidad por almacenaje .....	270

## **5. LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO COLOMBIANO EN LA CARTA POLÍTICA DE 1991 Y SUS ELEMENTOS ESTRUCTURANTES**

	<b>Págs.</b>
5.1. Daño antijurídico.....	279
5.1.1. El concepto de daño antijurídico en los antecedentes de la Asamblea Nacional Constituyente .....	279
5.1.2. El concepto de daño antijurídico derivado del esquema de responsabilidad de las administraciones públicas en España .....	285
5.1.3. El concepto de daño antijurídico en la jurisprudencia nacional .....	289
5.1.3.1. En la jurisprudencia del Consejo de Estado .....	289
5.1.3.2. En la jurisprudencia de la Corte Constitucional .....	294
5.1.4. Crisis de la noción de daño antijurídico como sistema de responsabilidad de carácter objetivo .....	299
5.2. La imputación del daño al Estado .....	312
5.2.1. El concepto de imputación en el Constituyente de 1991 .....	312
5.2.2. El concepto de imputación en la doctrina española que sirvió de referencia al esquema de responsabilidad establecido en el artículo 90 de la Carta Política.....	319
5.2.3. El concepto de imputación en la jurisprudencia del Consejo de Estado .....	322

## **6. HACIA UN NUEVO ESQUEMA DE RESPONSABILIDAD**

6.1. El daño antijurídico y su nuevo entendimiento .....	339
6.2. La imputación y su significación jurídica como elemento estructurante de la responsabilidad patrimonial del Estado .....	348
CONCLUSIONES .....	359
BIBLIOGRAFÍA .....	369